

Copi aan Wonen + leefkwaliteit

kuyn 1

(2017. 99402)

Gemeente Maastricht

Aan de Raadsleden Gemeente Maastricht.

Ingek.: - 7 SEP 2017

06-09-2017

Reg. nr. 9017. 99403

Beste dames en heren,

Via de nieuwsbrief van 1 sep. j.l. zag ik het Collegebesluit van 1-9-17 welke op 11 juli j.l. aan de Gemeenteraad bekend gemaakt is. Dat besloten is tot het nieuwe voorontwerp B.Plan Maastricht West, (v.m. B.plan Malberg - Oud Caberg) omdat het meer dan 10 jaar oud is, geactualiseerd moet worden. Met uitzondering van enkele woningbouwplannen is het conserverend van aard en als een beheersplan gezien moet worden. De stukken worden nu ter (verplichte) beoordeling naar de diverse instanties, waaronder Gemeente Lanaken, toegestuurd. Daarna kan de wettelijk inspraakprocedure voor de Burgers gestart worden. Ik kan niet geloven wat hier staat te gebeuren. Tegen alle beloftes in en jaren te laat, flagrant in strijd met vele toezeggingen/beleidsvoornemens. (staan zwart op wit) Bovendien is geen afstemming, (m.n. de begrenzing) met het ook verplicht te herziene B.plan Lanakerveld, alwaar de Gemeente al vanaf 1 juli 2013 onwettig in gebreke is gebleven, door deze verplichting tot op heden volledig te negeren. Dit is mij maar weer eens over duidelijk geworden tijdens een 'informatie' bijeenkomst (10 mei j.l.) over de Zonneweide. De daar getoonde 'plankaart' (die ik in bezit heb) toont een totaal tegengesteld verhaal, tegenover dat toen werd en thans naar voren wordt gebracht. (Weth. Van Grootheest 'mijn besluit en zo doe we het') Onder nadrukkelijke verwijzing naar de inhoud van mijn zienswijze Zouwdalveste fase II, die feitelijk onderdeel uitmaakt van dit ontwerp B.plan, met een duidelijke link naar woningbouw op Volkstuinen en mogelijke Zonneweide Lanakerveld.

Dan is het zeer bevreemdend en totaal onacceptabel, om dit B.plan een andere naam te geven. Daar Malberg cultuurhistorische elementen van een parochiewijk ( 4 kwadranten) en Oud Caberg een nog veel grotere (oudere) cultuurhistorie herbergt en beide een duidelijke link en begrenzing met het Lanakerveld/Zouwdal onmiskenbaar groot is. Het BOP Manjefiek Malberg de basis is van dat bestemmingplan, met zeer grote inbreng van alternatief plan Pepels 1. Door deze handelwijze toont het College (de Wethouder?) zijn ware gezicht. Zonder enig gevoel en respect t.o.v. de grote inbreng van burgers beider wijken, deze nu zonder enig overleg/inbreng te negeren. Zij mogen hun recht en belang bij de Bestuursrechter c.q. De Raad van Staten halen. Grote Schande!

Twee citaten uit:

- Eerste Voortgangsbericht uitvoeringsprogramma wijkaanpak Maastricht 2013-2015: "ruimte voor innovatie en vernieuwing, waarbij de burger aan het roer staat. Rode draad in de wijkaanpak meer afstemmen op de mogelijkheden van burgers en minder op vaak bureaucratische systemen. De Gemeentelijke organisatie, zaken los te laten, interactiever met de buitenwereld aan de slag te gaan en meer buiten (in buurten en wijken) aanwezig te zijn. Burgers en ondernemers worden uitgenodigd om mee te doen. Dat gebeurt in dialoog en door open gesprekken te organiseren zoals straat- en tafelgesprekken en wijkoverleggen"

- Op 3 nov. 2014 werkconferentie nieuwe werkwijze Gemeenteraad, waar ik als betrokken kritische burger bij uitgenodigd ben: Wethouder Willems, m.i.z. de motor achter deze nieuwe werkwijze, een beetje ongeduldig bij de diverse opmerkingen: " we moeten veel meer naar de Burgers in de wijken toegaan om hun problemen te begrijpen en te kunnen aanpakken"

We staan inmiddels weer voor de volgende Raadsverkiezingen en als men deze handelwijze van het College ziet, dan is er van al deze prachtige voornemens helemaal niets terecht gekomen.

Enkele opmerkelijke voorstellen/besluiten in dit voorontwerp B.plan:

Opvallend, de datum van 13 juli 2017 start van de inspraakprocedure Zouwdalveste fase II, terwijl het besluit van B&W van dit voorontwerp van dit B.plan 11 juli 2017 is. Het is volkomen onlogisch dat dit niet samen in dit voorontwerp heeft kunnen plaatsgevonden. Nu is het gebied Zouwdalveste samen met het AZC gebied, slechts als witte vlekken aangegeven. Blijft overeind dat toekomstige Belgische windturbines en geen maximale hoogten voor bedrijfsgebouwen/installaties (visueel en milieuoverlast) op zeer korte afstand, een onacceptabele dreiging vormen voor het totale randgebied, maar rampzalig voor de nieuwe verkoopwoningen zal zijn.

Nog veel ernstiger is dat woningbouw op de Volkstuinen (Cijnsruwe) gebaseerd zijn op het huidig 'verlopen' B.plan Malberg - Oud Caberg uit 2005, zonder rekening te houden met de gevolgen van het Belgische GRUP. (en dus op slechts 250m. van het Belgisch watergebonden bedrijventerrein) Terwijl alle overige woningbouw aan de Toustruwe (paardenwei en deels de voetbalclub en achter

de Pandectendonk) als gevolg van het POL 2014 en de daaruit voortvloeiende Structuurvisie wonen Z. Limburg 27 sep. 2016, moeten worden afgevoerd. Bovendien is de reeds verleende Omgevingsvergunning Volkstuinen (week 16 -2016) als gevolg daarvan, ingetrokken. Het is en blijft stedenbouwkundig totaal onverantwoord en onbegrijpelijk, om alsnog woningbouw in het Zouwdal, op deze Volkstuinen ten noord/westen van de bestaande woningen en de Cijns/Toustruwe, te realiseren. Ik heb in het alternatief plan Pepels 2 (9 juli 2009) e.e.a. reeds voorspeld en bij de Herijking Herstructurering d.d. 22-11-2016 bij u als Gemeenteraad gepleit om dit onzalig idee niet te accepteren. Weth. Van Grootheest wist op vraag van Mevr. Nuyts zogenaamd niet eens de afstand aan te geven, (250m.) tot het Belgische watergebonden bedrijventerrein. Helaas als Raad laten jullie dat allemaal maar gebeuren, het is nu de kans om dit te herstellen. Ik vind dit is bij het 'misdadige' af.

Dat o.a. het woningbouwplan Markuslocatie gebaseerd is (wordt) op de Bestuurlijke nota ruimtelijke uitgangspunten Malberg 2012 (geldt overigens ook voor de Zouwdalveste I en II) is vreemd, volledig achterhaald, toen was er nog geen POL 2014 of Structuurvisie wonen Z. Limburg. Bepalend en met meer impact op de besluitvorming is het opheffen van de Klankbordgroep Manjefiek Malberg, nadat diverse evaluaties BOP nooit zijn uitgevoerd (einde burgerparticipatie) en direct daarna op 25 februari 2015 dat de grondexploitatie Malberg wordt opgeheven, mede nadat op 17 dec 2014 ca. 40 'geïnteresseerde' aanwezige z.g.n. positief reageerde op de presentatie Inrichtingsplan Albertknoop 2012, werd nog even 'geregeld' dat de Zouwdalrand door AM Wonen afgebouwd mag worden en onder voorwaarde bij voldoende verkoop, de locaties Volkstuinen en Markusschool met woningbouw mag afbouwen. Ik verwijs naar veel meer concrete details in mijn zienswijze van 1 februari 2016 Ontwerp Structuurvisie Wonen Zuid Limburg. Tot slot, wil ik andermaal mijn verwondering uitspreken dat dit plan slechts conserverend van aard is en er geen nieuwe ontwikkelingen aan de orde zijn. Dat is in volledige tegenstelling met de Structuurvisie 2030, waarin onder andere het probleem van regenwater (opvang) ook in het kader van de klimaatverandering, duidelijk is aangegeven. Dat de Zouw(dal) en deels het Wandal als bestaand hoofd afwateringssysteem zijn aangegeven. (Wandal, v.m. Hezerwater, deels ook als 'te ontwikkelen' hoofd afwateringen) en vanuit Kaderrichtlijn wateren verplicht om deze 'beken' en/of 'droogdalen', daar waar mogelijk weer afwaterend en vooral ook zichtbaar te maken voor een goede afvoer, maar ook t.b.v. bewustwording en beleving. In de herziening van dit B.plan moet dit een belangrijk onderdeel worden en er zijn voldoende 'fysieke' mogelijkheden. Ook het (verplicht) verminderen van verhardingen t.b.v. regenwater opvang zal aangepakt/verbeeld moeten worden.

Van conservering kan geen enkele sprake zijn. De in 2005 gedachte randbebouwing is volledig achterhaald. (ook demografisch) Malberg behoort ook als de parochiewijk bij uitstek (4 historische kwadranten) net als de andere wijken in west, terug erkend en hersteld te worden. Te beginnen dient het Recessenplein definitief, als historisch kwadrant, onbebouwd te blijven. Daar waar mogelijk vanuit bestaande groene wiggan naar het Zouwdal gebruik te maken.

De Volkstuinen, Paardenwei en het terrein van de gefuseerde voetbalclub, als een groene buffer voor de Belgische fabrieken, zoals oorspronkelijk bedoeld, onderdeel van het B.plan Lanakerveld (Zouwdal) uit te laten maken.

Ik doe een dringend beroep op u als Raad, durf verantwoordelijkheid te nemen, kijk niet weg. Als ervarings- en RO deskundige klets ik echt niet uit mijn nek. Kom kijken en/of geef mij de kans om net zoals bij het alternatief BOP in 2002 aan te tonen, dat het anders moet en veel beter kan. (indien gewenst dit samen met Oud Caberg te willen doen)

Tot Zover,  
Mvg. Nic Pepels